



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	245-25/301512
Otsuse kuupäev	28.11.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Agregaator OÜ vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „IPv4 aadresside ostmise“ (viitenumber 301512) hankija otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi Kernel pakkumus
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Agregator OÜ, esindaja vandeadvokaat Triin Väljaots Hankija, Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus, esindaja Katri Samarütel Kolmas isik, Aktsiaselts Kernel, esindaja Priit Truusalu
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata Agregator OÜ vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „IPv4 aadresside ostmise“ (viitenumber 301512).
2. Jätta Agregator OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.10.2025 avaldas Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) lihthankemenetlusega riigihanke „IPv4

aadresside ostmine“ (viitenumber 301512) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Lihthankemenetluse korra (edaspidi Kord), Tehnilise kirjelduse (edaspidi TK), Vastavustingimused ja Hankelepingu projekti.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 27.10.2025, esitasid pakkumused Agregaator OÜ ja Aktsiaselts Kernel.

2. 30.10.2025 otsustega tunnistas Hankija vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi Kernel pakkumuse.

3. 31.10.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Agregaator OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada vastavaks ja edukaks Aktsiaseltsi Kernel (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 06.11.2025 kirjaga nr 12.2-10/245 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 11.11.2025 ja neile vastamiseks 14.11.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Agregaator OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija viib Riigihanget läbi lihthankemenetlusena. RHS 125 lg 5 sätestab, et hankija kohaldab lihthankemenetluse läbiviimisel käesoleva seaduse §-ides 85, 110–112, 114–117 ja 119 sätestatud, kui RHAD-is ei ole sätestatud teisiti. Antud juhul ei ole Hankija RHAD-is RHS §-i 114 kohaldamist välistanud. Vastupidi, Korra p 5.1 sätestab, et Hankija kontrollib pakkumuste vastavust vastavalt RHS §-ile 114. Seega on Hankijal kohustus RHS §-i 114 sätteid riigihanke läbiviimisel järgida.

5.2. RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning RHS § 114 lg 2 esimese lause kohaselt lükkab tagasi pakkumuse, mis riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ei vasta.

5.3. Kolmanda isiku pakkumus on õigusvastaselt vastavaks ja edukaks tunnistatud, sest see ei vasta TK p-is 3.1 kehtestatud nõudele. TK p 3.1 sätestab: *Mitte kasutuses oleva, mis tähendab pakutavas vahemikus ei tohi üleandmise hetkel olla ühtegi ip'd mis oleks ühes või rohkemas blacklistis, IPv4 /22 vahemiku müük ja konsultatsioon IP-aadresside üleandmiseks.*

5.4. Kolmandale isikule kuuluvad järgmised IP aadressid:

- 1) 80.250.124.0/23;
- 2) 80.250.120.0/22;
- 3) 80.250.112.0/21.

Esimene IP aadress 80.250.124.0/23 ei ole käesolevas menetluses relevantne, kuivõrd antud menetluses sai pakkuda vaid järgmisi Kolmandale isikule kuuluvad IP aadresse: 80.250.120.0/22 ja 80.250.112.0/21.

5.5. Kui Kolmas isik pakkus Hankijale Riigihankes aadresse 80.250.120.0/22 ja 80.250.112.0/21, siis pakkus ta Vaidlustaja hinnangul Hankijale IP aadresse, millest ca 100 aadressi on *blacklistis*. See nähtub IP aadresside ajalugu haldava Barracuda Central andmebaasi väljatrükist ja ka detailsematest otsingutulemustest.

5.6. Eelnevalt tulenevalt, palub Vaidlustaja kontrollida, kas Kolmas isik pakkus endale kuuluvaid IP aadresse: 80.250.120.0/22 ja 80.250.112.0/21. Kui jah, siis tuleb Kolmanda isiku pakkumus mittevastavaks tunnistada, sest nimetatud IP aadressid on *blacklistitud*.

Otsuste järgnevuse põhimõttest tulenevalt tuleb kehtetuks tunnistada ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

6. Hankija, **Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

6.1. Riigihanke korraldamise eesmärgiks on sõlmida hankeping IPv4 võrgu eraldamiseks ja ümberregistreerimiseks Hankija nimele, ning konsultatsiooni tellimiseks IP-aadresside ülekandmiseks.

6.2. TK p-is 3.1 esitatud tingimuse kohaselt ei või pakutavas IPv4/22 vahemikus IP-aadressid olla nende üleandmise hetkel kasutuses ning pakutavas vahemikus ei või üleandmise hetkel olla ühtegi IP-aadressi, mis oleks vähemalt ühes *blacklist*'is.

Hankepingu projekti p-i 1.3 kohaselt on üleandmise tähtaeg kuni 14 päeva hankepingu mõlemapoolsest allkirjastamisest.

6.3. Viidatud sätete sõnastusest nähtub, et üleantavad IP-aadressid peavad vastama RHAD-is seatud nõuetele alles nende Hankijale üleandmise ajal 14 päeva jooksul peale hankepingu sõlmimist, mitte juba pakkumuse esitamise hetkel. Kõnealuste sätete näol on seega tegemist sisuliselt lepingu täitmise tingimuse, mitte pakkumuse vastavuse tingimusega.

Arvestades, et pakutavas IP-vahemikus olevad IP-aadressid peavad vastama TK p-is 3.1 seatud nõudele alles nende üleandmisel 14 päeva jooksul peale hankepingu sõlmimist, ei pea need vastama nimetatud tingimusele juba pakkumuse esitamise hetkel. Seetõttu ei kontrolli Hankija Kolmanda isiku pakkumuses pakutavate IP-aadresside vastavust TK p-is 3.1 esitatud tingimusele enne, kui nende üleandmisel ja vastuvõtmisel.

6.4. 22.10.2025 esitas Vaidlustaja RHR-i teabevahetuse kaudu¹ Hankijale küsimused, kas pakkumuse esitamise hetkel võivad IP-aadressid olla ruutingutabelis, missuguse aja jooksul peab IP-aadressid üle andma ning juhul, kui aadressid on veel kasutuses ja võivad seega sattuda *blacklist*'i, siis kui kaua võib oodata nende üleandmisega, et aadressid *blacklist*'ist vabaneksid. Hankija vastas 23.10.2025: *Hankija jaoks ei ole oluline, kui pakkumuse esitamise ajal on IP aadress ruutingutabelites. Oluline on, et üleandmise hetkeks on kõik korras/puhas ja kõik vanad ruutingud kadunud. Hankepingu projekti p 1.3 kohaselt on „Üleandmise tähtaeg on kuni 14 päeva lepingu mõlemapoolsest allkirjastamisest“.*

Hankija vastus on avalikult kõikidele nähtav ning seega on Hankija Vaidlustajale RHAD-is sisalduva nõude sisu selgitanud juba mitu päeva enne pakkumuste esitamise tähtaega.

6.5. Peale Hankija otsustest teavitamist informeeris Vaidlustaja 30.10.2025 Hankijat RHR-i teabevahetuses² küsimuse vormis, et temale teadaolevalt ei tohiks Kolmas isik olla Riigihankes kvalifitseeritud, sest tema pakutavad IP-aadressid on *blacklist*'is. Arvestades, et ühtegi kvalifitseerimise tingimust RHAD-is seatud ei ole, pidas Vaidlustaja tõenäoliselt silmas, et Hankija ei oleks tohtinud Kolmanda isiku pakkumust vastavaks tunnistada.

Hankija vastas Vaidlustajale 05.11.2025 ning selgitas: *Lihthanke alusdokumentide kohaselt ei või IP-aadressid olla blacklist'is nende hankijale üleandmise hetkel, mis on hiljemalt 14 päeva jooksu peale hankepingu sõlmimist.*

¹ Sõnumi ID: 1019560.

² Sõnumi ID: 1022774.

See tähendab, et juhul, kui pakkumuse esitamise hetkel on mõned aadressid blacklist'is, võivad nad seal olla, sest see ei ole riigihanke alusdokumentide kohaselt keelatud. Sellest tingimusest tulenevalt ei tee me ka sisulist kontrolli aadresside vastavuse üle enne kui alles nende üleandmisel ja vastuvõtmisel, mis toimub 14 päeva jooksul peale hankelepingu sõlmimist. Vaata Lisa 1 Tehniline kirjeldus p 3.1 ja Lisa 2 Hankelepingu p 1.3.

6.6. Vastavustingimuste tingimus nr 1 sätestab, et pakkuja esitab pakkumuse kirjelduse viisil, mis võimaldab hankijal kontrollida selle vastavust tehnilises kirjelduses loetletud tingimustele, sh peab olema kirjas pakutava IPv4 vahemik. Nii Vaidlustaja kui Kolmanda isiku pakkumus vastavad nimetatud nõudele ning Hankija tunnistas mõlemad pakkumused vastavaks.

6.7. Hankija on järginud RHS §-i 114 regulatsiooni ning lähtunud pakkumuste vastavuse kontrollimisel RHAD-is esitatud tingimustest. Hankija on teinud oma otsused õigesti, objektiivselt, pakkujaid võrdselt koheldes ning RHS-i sätteid järgides.

6.8. RHAD-i kohaselt sai pakutada vaid IPv4 /22 vahemikus olevaid IP-aadresse ning seda on mõlemad pakkujad oma pakkumuses ka teinud. Kummaski pakkumuses ei sisaldu vahemikud IPv4 /21 ega IPv4 /23. Seega ei ole asjakohased Vaidlustaja viited muudele vahemikele.

7. Kolmas isik, **Aktsiaselts Kernel**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. TK p 3 täies pikkuses on järgmine:

3. Hanke eesmärk

3.1. Mitte kasutuses oleva, mis tähendab pakutavas vahemikus ei tohi üleandmise hetkel olla ühtegi ip'd mis oleks ühes või rohkemas blacklistis, IPv4 /22 vahemiku müük ja konsultatsioon IP-aadresside üleandmiseks.

Selles punktis esitatud nõudmise sisu on üksikasjalikumalt avatud Hankija 23.10.2025 vastuses Kolmanda isiku küsimusele (Sõnumi ID: 1019560), millest järeldub üheselt, et IP aadresside ruutingutabelitest ja *blacklistidest* puudumise osas pole oluline ükski varasem ajahetk, kui aadressbloki üleandmise aeg.

Vaidlustaja esitatud väljavõtted 30.10.2025 päringutest portaalis BarracudaCentral ja MxToolbox ei saa seega kuidagi olla aluseks otsustamisel, kas Kolmanda isiku pakkumus vastab Riigihankes nõutud tingimustele.

7.2. Lisaks eeltoodul märgib Kolmas isik:

1) pakutav aadressblokk 80.250.120.0/22 (80.250.120.0-80.250.123.255) on praeguseks hetkeks juba vabastatud, st eemaldatud ruutingutabelitest;

2) kõik Vaidlustuse Lisas 1 esitatud loetelus olnud ajaloolise rämpspostikahtlusega IP-aadressid puuduvad *blacklistidest* (kontrollitav <https://mxtoolbox.com/blacklists.aspx>);

3) enne aadresside üleandmist teostab Kolmas isik *blacklistide* lõpliku kontrolli.

7.3. Hankelepingu projekti kohaselt, millega Pakkujad pidid nõustuma Pakkumuse esitamisel, on Hankijal võimalik mitte vastu võtta mittekvaliteetseid ja lepingule mittevastavaid asju (teenuseid) ja keelduda nende eest tasumisest.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Hankija viib Riigihanget läbi lihthankemenetlusena, millisel juhul peab hankija määrama riigihanke alusdokumentides lihthankemenetluse korra ja järgima RHS §-is 125 sätestatud nõudeid. Hankija on Riigihankes kehtestanud RHAD-i, mis kogumis vastavad lihthankemenetluse korra nõudele. Puudub vaidlus, et RHAD-is on muuhulgas ette näinud

pakkumuste vastavuse kontrollimise RHS §-s 114 sätestatud korras (Korra p 5.1).

9. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta TK p-ile 3.1, kuna Kolmanda isiku poolt tõenäoliselt pakutud IP aadressidest oli vaidlustuse esitamise ajal ca 100 aadressi *blacklistis*.

Vaidlustuskomisjon Vaidlustaja seisukohaga ei nõustu.

9.1. Vaidlusaluse Riigihanke puhul tuleb selgelt eristada pakkumuse vastavustingimusi, millele pakkumus pidi vastama pakkumuse esitamise ajal, ning hankelepingu täitmise tingimusi, millele pakkumus peab vastama hankelepingu täitmise ajal. Kolmanda isiku pakkumuse vastavust hankelepingu tingimustele ei pidanud Hankija kontrollima pakkumuse vastavuse kontrollimisel. Euroopa Kohtu otsuse C-927/19 p-ist 89 nähtub, et hankelepingu täitmise tingimuste järgimist ei tule hinnata isegi hankelepingu sõlmimise hetkel.

9.2. Vaidlust ei saa olla selles, et TK p-i 3.1 sõnastuse kohaselt (vt käesoleva otsuse p 7.1) [---] *pakutavas vahemikus ei tohi üleandmise hetkel olla ühtegi ip'd mis oleks ühes või rohkemas blacklistis* [---].

Hankelepingu projekti p-i 1.3 kohaselt: *üleandmise tähtaeg on kuni 14 päeva lepingu mõlemapoolsest allkirjastamisest*.

Täiendavalt selgitas Hankija Kolmanda isiku küsimusele vastates (23.10.2025), et *Hankija jaoks ei ole oluline, kui pakkumuse esitamise ajal on IP aadress ruutingutabelites. Oluline on, et üleandmise hetkeks on kõik korras/puhas ja kõik vanad ruutingud kadunud.* [---]. (edaspidi Selgitus).

Kuna TK p-ist 3.1, Hankelepingu projekti p-ist 1.3, ning Selgitusest (mis ei ole RHAD-iga vastuolus) nähtub üheselt, et pakutavas IP-vahemikus (IPv4 /22) olevad IP-aadressid peavad vastama TK p-is 3.1 seatud nõudele alles nende üleandmisel, s.o 14 päeva jooksul peale hankelepingu sõlmimist, ei pidanud need vastama eeltoodud tingimusele juba pakkumuse esitamise hetkel, mistõttu Hankija ei pidanud seda vastavust kontrollima pakkumuste vastavuse kontrolli raames.

9.3. Kuna Hankija ei pidanud kontrollima pakkumuste vastavuse kontrollimisel seda, et Hankijale Kolmanda isiku poolt pakutud IP aadressid ei oleks *blacklistis*, ei ole Hankija eksinud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamisel, Vaidlustaja esitatud põhjendustel.

10. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1 ja RHAD-iga ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

11. Vaidlustaja ei ole esitanud iseseisvaid põhjendusi selle kohta, miks on õigusvastane Hankija otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õigusvastane on Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati vastavaks ning hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest.

Kuna vaidlustuskomisjoni hinnangul on õiguspärane Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks, on õiguspärane ka otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks.

Vaidlustusmenetluse kulud

12. Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

12.1. Hankija ja vaidlustusmenetluses Hankija poolel osalenud Kolmas isik ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

12.2. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik